

Об административных и иных ограничениях для субъектов предпринимательской деятельности, которые могут возникнуть с принятием проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 24 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»

Предлагаемый проект федерального закона восстанавливает конституционное право граждан на пользование водными биоресурсами в соответствии с общим разрешением публичного собственника этих биоресурсов – государства, исключая из этой цепочки посредника – предпринимателя-пользователя рыбопромысловым участком, предоставленным для организации любительского и спортивного рыболовства. В настоящее время широко распространена практика, когда никаких услуг пользователи рыбопромысловым участком рыболову не оказывают, а вся их деятельность сводится лишь к продаже права вылова, причем цена продаваемой ими путевки (стоимость права вылова) многократно превышает ставки сборов за право добычи водных биоресурсов, установленные статьей 333.3 Налогового кодекса РФ. Законодательное разделение услуг и предоставления права на осуществление любительского рыболовства обеспечит гражданам свободный доступ к водоемам, а предпринимателям позволит развивать бизнес по оказанию реальных востребованных услуг.

Кроме того, существующая в настоящее время система, когда только пользователь рыбопромыслового участка решает, кому он предоставит право вылова, а кому – нет, привела к тому, что большое количество существующих рыболовных баз, не получивших в пользование такие участки, лишились возможности конкурировать на общих условиях с организациями, их получившими. Предлагаемые изменения в закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» будут способствовать развитию здоровой конкуренции в сфере оказания реальных услуг рыболовам, в том числе развитию малого бизнеса.

Однако, следует отметить, что до вступления в силу данного закона должны быть урегулированы следующие вопросы:

1. Порядок лова «ценных» видов рыб.

На сегодня, единственный существующий в законодательстве механизм регулирования любительского вылова "ценных видов рыб" основан на продаже путёвок.

Исключение из законодательства понятия "путёвка" без создания новых механизмов регулирования поставит перед угрозой исчезновения популяции видов рыб, обычно называемых "ценными" (это прежде всего лососевые), так как продажа путёвок на вылов этих видов - единственный предусмотренный законодательством в настоящее время механизм (не считая полного запрета), позволяющий регулировать любительский вылов.

В случае же полного запрета вылова "ценных" видов, в ряде регионов граждане полностью лишатся возможности ловли вышеуказанных видов рыб, прежде всего на Кольском полуострове, Дальнем Востоке и в Сибири, где возможность такого лова в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами существует только на РПУ для любительского рыболовства на основании путёвок.

По нашему мнению, регулирование любительского вылова гражданами "ценных" видов должно вернуть себя государство, восстановив инструмент государственных именных лицензий (разрешений, сертификатов). Этот механизм существовал и достаточно эффективно работал до передачи участков для ловли "ценных видов" предпринимателям и введения в законодательство понятия "путёвка".

2. Порядок осуществления деятельности предприятий, оказывающих услуги по предоставлению гражданам возможности вылова предварительно запущенных в малые озёра взрослых особей рыб (“платники”).

Исключение из законодательства понятия "путёвка" без создания новых механизмов регулирования сделает невозможным существование предприятий, оказывающих услуги по предоставлению гражданам возможности вылова предварительно запущенных в малые озёра взрослых особей рыб. Такой вид предпринимательства обычно не вызывает нареканий у населения, если предоставление водоёмов в аренду для этих целей проводилось с учётом мнения граждан - с добросовестным, не фиктивным проведением общественных слушаний.

Действующее законодательство предусматривает для таких предприятий единственный механизм ограничения доступа к ловле запущенных в водоём особей - через продажу путёвок. При этом, закон не позволяет считать запущенную в государственный водоём (озеро) рыбу частной собственностью, в результате чего традиционные способы регулирования гражданских правоотношений в этой сфере не действуют. Решение этой проблемы может заключаться в отработке правовых механизмов сохранения в собственности арендатора водоёма, предоставленного для таких целей, взрослых особей рыбы, выпущенных им в водоём для вылова клиентами. Федеральный закон N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" предусматривает возможность присутствия в арендованном у государства пруду или карьере рыбы, находящейся в частной собственности - часть 2 статьи 10. Однако, для малых озёр право собственности на находящуюся в них рыбу, вне зависимости от её происхождения, один: это федеральная собственность - ч.1 статьи 10.

По нашему мнению, указанные проблемы возникают в силу искусственного распространения понятий “путёвка” и “рыболовно-промысловый участок для любительского и спортивного рыболовства” на сферы, требующие совершенно определённых, известных и успешно работавших прежде механизмов регулирования. Мы видим этому одно объяснение - попытку создать основания для закрепления этих, как верно отмечено в Экспертном заключении Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, антиконституционных понятий в законодательстве.

В Пояснительной записке и в вышеупомянутом Экспертном заключении Совета по кодификации приводятся обстоятельства появления рассматриваемого законопроекта. В этой связи мы считаем необходимым сделать своё замечание о развитии событий.

Очевидно, ни одна из обозначенных проблем не может быть неизвестной разработчикам законопроекта. Представители нашей организации, также как, мы полагаем, и другие представители общественности-участники процесса, рассчитывали обсудить эти и другие вопросы в ходе консультаций в Росрыболовстве, вроде бы начавшихся на следующий день после встречи с Владимиром Путиным 11 января. Однако, руководители ведомства приняли решение не обсуждать с нами ни этот законопроект, ни проект закона “О любительском рыболовстве”, отложив их обсуждение до внесения в Государственную Думу.

Мы не считаем добросовестным такой подход к делу и призываем все органы власти и ведомства, вовлечённые в этот процесс, приложить усилия к тому, чтобы обеспечить прозрачность обсуждения и привлечение общественности к доработке этого законопроекта.

А.А.Цессарский

Председатель межрегиональной общественной организации "Союз рыболовов"

ОРВ

Однако, вступление в силу рассматриваемого законопроекта без внесения других изменений в действующее законодательство может повлечь серьёзные проблемы.

Первая проблема - исключение единственного, существующего на сегодняшний день в законодательстве, механизма регулирования любительского вылова "ценных видов рыб". Исключение из законодательства понятия "путёвка" создаст угрозу исчезновения популяций видов рыб, обычно называемых "ценными" (это прежде всего лососевые), так как продажа путёвок на вылов этих видов - единственный предусмотренный законодательством в настоящее время механизм (не считая полного запрета), позволяющий регулировать любительский вылов.

В случае же полного запрета вылова "ценных" видов, в ряде регионов граждане полностью лишатся возможности ловли **анадромных** видов рыб, прежде всего на Дальнем Востоке **и в Сибири**, где возможность такого лова в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами существует только на РПУ для любительского рыболовства на основании путёвок. При этом, например, на Сахалине других видов рыб нет.

По нашему мнению, регулирование любительского вылова гражданами "ценных" видов должно вернуть себя государство, восстановив инструмент именных разовых лицензий (разрешений, сертификатов). Этот механизм существовал и достаточно эффективно работал до передачи участков для ловли "ценных видов" предпринимателям и введения в законодательство понятия "путёвка".

Вторая проблема - невозможность **осуществления отдельного вида предпринимательской деятельности в области рыболовства.**

Исключение из законодательства понятия "путёвка" сделает невозможным существование предприятий, оказывающих услуги по предоставлению гражданам возможности вылова предварительно запущенных **ими** в малые озёра **или пруды** взрослых особей рыб (**широко распространённые в центральных регионах России так называемые "платники"**). Такой вид предпринимательства обычно не вызывает нареканий у населения, если предоставление водоёмов в аренду для этих целей проводилось с учётом мнения граждан - с добросовестным, не фиктивным проведением общественных слушаний.

Действующее законодательство предусматривает для таких предприятий единственный механизм ограничения доступа к ловле запущенных в водоём особей - через продажу путёвок.

При этом, закон не позволяет считать запущенную в государственный водоём (озеро) рыбу частной собственностью, в результате чего традиционные способы регулирования гражданских правоотношений в этой сфере не действуют.

Решение этой проблемы может заключаться в отработке правовых механизмов сохранения в собственности арендатора водоёма, предоставленного для таких целей, взрослых особей рыбы, выпущенных им в водоём для вылова клиентами. Скорее всего, предпринимателю придётся метить эти особи. [Федеральный закон N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов"](#) предусматривает

[возможность присутствия в арендованном у государства пруду или карьере рыбы, находящейся в частной собственности - часть 2 статьи 10.](#) Однако, для малых озёр право собственности на находящуюся в них рыбу, вне зависимости от её происхождения, один: это федеральная собственность - ч.1 статьи 10.

По нашему мнению, указанные проблемы возникают в силу искусственного распространения понятий "путёвка" и "рыболовно-промысловый участок для любительского и спортивного рыболовства" на сферы, требующие совершенно определённых, известных и успешно работавших прежде механизмов регулирования. Мы видим этому одно объяснение - попытку создать основания для закрепления этих, как верно отмечено в Экспертном заключении Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, антиконституционных понятий в законодательстве.

Очевидно, ни одна из обозначенных проблем не может не быть известной разработчикам законопроекта.

МОЙ ВАРИАНТ.

Однако, следует отметить, что при вступлении в силу данного законопроекта должны быть урегулированы следующие вопросы:

1. Порядок лова «ценных» видов рыб.

На сегодня, единственный существующий в законодательстве механизм регулирования любительского вылова "ценных видов рыб", основан на продаже путёвок.

Исключение из законодательства понятия "путёвка", без создания новых механизмов регулирования, поставит перед угрозой исчезновения популяции видов рыб, обычно называемых "ценными" (это прежде всего лососевые), так как продажа путёвок на вылов этих видов - единственный предусмотренный законодательством в настоящее время механизм (не считая полного запрета), позволяющий регулировать любительский вылов.

В случае же полного запрета вылова "ценных" видов, в ряде регионов граждане полностью лишатся возможности ловли вышеуказанных "ценных" видов рыб, прежде всего на Дальнем Востоке и в Сибири, где возможность такого лова в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами существует только на РПУ для любительского рыболовства на основании путёвок. При этом, например, на Сахалине других видов рыб, кроме лососевых, практически нет.

По нашему мнению, регулирование любительского вылова гражданами "ценных" видов должно вернуть себя государство, восстановив инструмент именных разовых лицензий (разрешений, сертификатов). Этот механизм существовал и достаточно эффективно работал до передачи участков

для ловли "ценных видов" предпринимателям и введения в законодательство понятия "путёвка".

2. Порядок осуществления деятельности предприятий, оказывающих услуги по предоставлению гражданам возможности вылова предварительно запущенных в малые озёра взрослых особей рыб ("платники").

Исключение из законодательства понятия "путёвка" без создания новых механизмов регулирования, сделает невозможным существование предприятий, оказывающих услуги по предоставлению гражданам возможности вылова предварительно запущенных в малые озёра взрослых особей рыб. Такой вид предпринимательства обычно не вызывает нареканий у населения, если предоставление водоёмов в аренду для этих целей проводилось с учётом мнения граждан - с добросовестным, не фиктивным проведением общественных слушаний.

Действующее законодательство предусматривает для таких предприятий единственный механизм ограничения доступа к ловле запущенных в водоём особей - через продажу путёвок. При этом, закон не позволяет считать запущенную в государственный водоём (озеро) рыбу частной собственностью, в результате чего традиционные способы регулирования гражданских правоотношений в этой сфере не действуют. Решение этой проблемы может заключаться в отработке правовых механизмов сохранения в собственности арендатора водоёма, предоставленного для таких целей, взрослых особей рыбы, выпущенных им в водоём для вылова клиентами. Скорее всего, предпринимателю придётся метить эти особи. [Федеральный закон N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" предусматривает возможность присутствия в арендованном у государства пруду или карьере рыбы, находящейся в частной собственности - часть 2 статьи 10.](#) Однако, для малых озёр право собственности на находящуюся в них рыбу, вне зависимости от её происхождения, один: это федеральная собственность - ч.1 статьи 10.

По нашему мнению, указанные проблемы возникают в силу искусственного распространения понятий "путёвка" и "рыболовно-промысловый участок для любительского и спортивного рыболовства" на сферы, требующие совершенно определённых, известных и успешно работавших прежде механизмов регулирования. Мы видим этому одно объяснение - попытку создать основания для закрепления этих, как верно отмечено в Экспертном заключении Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, антиконституционных понятий в законодательстве.

В Пояснительной записке и в вышеупомянутом Экспертном заключении Совета по кодификации приводятся обстоятельства появления рассматриваемого законопроекта. В этой связи мы считаем необходимым сделать своё замечание о развитии событий.

Очевидно, ни одна из обозначенных проблем не может быть неизвестной разработчикам законопроекта. Представители нашей организации, также как, мы полагаем, и другие представители общественности-участники процесса, рассчитывали обсудить эти и другие вопросы в ходе консультаций в Росрыболовстве, вроде бы начавшихся на следующий день после встречи с Владимиром Путиным 11 января. Однако, руководители ведомства приняли решение не обсуждать с нами ни этот законопроект, ни проект закона “О любительском рыболовстве”, отложив их обсуждение до внесения в Государственную Думу.

Мы не считаем добросовестным такой подход к делу и призываем все органы власти и ведомства, вовлечённые в этот процесс, приложить усилия к тому, чтобы обеспечить прозрачность обсуждения и доработки этого законопроекта для общественности.

Вывод: МОО “Союз Рыболовов” поддерживает данный законопроект с учётом выполнения **высказанных в настоящем Заключении рекомендаций.**